



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2486/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Helene Buntić iz Varaždina, Bombellesova cesta 6, OIB: 94951635544, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj 15 Sp-2217/2019-6 od 16. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj 15 Sp-2217/2019-6 od 16. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Helene Buntić iz Varaždina, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Eos MAtrix d.o.o. Zagreb, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb i Erste & Steiermarkische bank d.d.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17) te čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

U žalbi navodi da prema čl. 79.f ZSP-a vjerovnik ima pravo izbora hoće li osporiti popis imovine ili/i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. U nazočnom slučaju

da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, tvrdi da je osporio popis imovine potrošača i ukazao sudu da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine, a ako je dužnik u radnom odnosu, a to nije naveo, da se smatra nepoštenim.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da je potrošač u blokadi 1359 dana, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da postoji presumpcija da je suglasan sa provođenjem postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina niti kao vlasnik motornog vozila te plovila. Također utvrđuje da je potrošač ostvario prihod-plaću za prvih osam mjeseci 2019. od ukupno 23.676,16 kn (2.959,52 kn mjesečno).

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine, niti se očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem ovog postupka. Iako je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač ostvario plaću u prvih osam mjeseci ove godine u prosječnom mjesečnom iznosu od 2.959,52 kn, ta okolnost, i prema stajalištu ovog suda, ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, njegov račun je blokiran te su ostvarene pretpostavke za otvaranje i zaključenje postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a nije u primjeni, jer se smatra da je potrošač izjavio da nema imovinu jedino u slučaju da se očitovao da je suglasan da se ovaj postupak provede, ali nije dostavio popis imovine, koja pretpostavka u ovom slučaju nije ostvarena.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da iz isprava u spisu proizlazi da se žalitelj nije očitovao na oglas suda, a tvrdnja da potrošač mora imati imovinu koja bi se mogla unovčiti je suprotna narečenim utvrđenjima suda te ničim nije potkrijepljena.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17892-14784**

Kontrolni broj: **0d62a-4ff96-85001**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.